

INCLUSIONE, BENESSERE E ADATTAMENTO SCOLASTICO IN GIOVANI CON E SENZA BACKGROUND MIGRATORIO

Marianna Liparoti, PhD

Dipartimento di Psicologia dei Processi di Sviluppo e Socializzazione,
Università degli Studi di Roma «Sapienza»



SAPIENZA
UNIVERSITÀ DI ROMA

LE RELAZIONI TRA PARI



International Journal of
Environmental Research
and Public Health



Article

Adolescents' Characteristics and Peer Relationships in Class: A Population Study

Elisa Cavicchiolo ^{1,*}, Fabio Lucidi ², Pierluigi Diotaiuti ³, Andrea Chirico ², Federica Galli ⁴, Sara Manganelli ⁵, Monica D'Amico ², Flavia Albarello ², Laura Girelli ¹, Mauro Cozzolino ¹, Maurizio Sibilio ¹, Arnaldo Zelli ⁴, Luca Mallia ⁴, Sara Germani ², Tommaso Palombi ², Dario Fegatelli ², Marianna Liparoti ², Laura Mandolesi ⁶ and Fabio Alivernini ²

¹ Department of Human, Philosophical and Educational Sciences, University of Salerno, 84084 Fisciano, Italy; lgirelli@unisa.it (L.G.); mcozzolino@unisa.it (M.C.); msibilio@unisa.it (M.S.)

² Department of Developmental and Social Psychology, Sapienza University of Rome, 00185 Rome, Italy; fabio.lucidi@uniroma1.it (F.L.); andrea.chirico@uniroma1.it (A.C.); monica.damico@uniroma1.it (M.D.); flavia.albarello@uniroma1.it (F.A.); sara.germani@uniroma1.it (S.G.); tommaso.palombi@uniroma1.it (T.P.); dario.fegatelli@gmail.com (D.F.); marianna.liparoti@gmail.com (M.L.); fabio.alivernini@uniroma1.it (F.A.)

³ Department of Human Sciences, Society and Health, University of Cassino and Southern Lazio, 03043 Cassino, Italy; p.diotaiuti@unicas.it

⁴ Department of Movement, Human and Health Sciences, University of Rome "Foro Italico", 00185 Rome, Italy; federica.galli@uniroma1.it (F.G.); arnaldo.zelli@uniroma4.it (A.Z.); luca.mallia@uniroma4.it (L.M.)

⁵ National Institute for the Evaluation of the Education System (INVALSI), 00153 Rome, Italy; sara.manganelli@invalsi.it

⁶ Department of Humanities, University of Naples "Federico II", 80133 Naples, Italy; laura.mandolesi@unina.it

* Correspondence: ecavicchiolo@unisa.it



Citation: Cavicchiolo, E.; Lucidi, F.; Diotaiuti, P.; Chirico, A.; Galli, F.; Manganelli, S.; D'Amico, M.; Albarello, F.; Girelli, L.; Cozzolino, M.; et al. Adolescents' Characteristics and Peer Relationships in Class: A Population Study. *Int. J. Environ. Res. Public Health* **2022**, *19*, 8907. <https://doi.org/10.3390/ijerph19158907>

Academic Editor: Paul B. Tchounwou

Received: 21 June 2022

Accepted: 19 July 2022

Published: 22 July 2022

Publisher's Note: MDPI stays neutral with regard to jurisdictional claims in published maps and institutional affiliations.

Abstract: Background: This study aimed to investigate differences in adolescents' social relationships with classmates of diverse gender, socioeconomic status, immigrant background, and academic achievement. Methods: A population of 10th-grade students ($N = 406,783$; males = 50.3%; $M_{age} = 15.57$ years, $SD_{age} = 0.75$) completed the Classmates Social Isolation Questionnaire (CSIQ), an instrument specifically designed to measure two distinct but correlated types of peer relationships in class: peer acceptance and peer friendship. To obtain reliable comparisons across diverse adolescent characteristics, the measurement invariance of the CSIQ was established by means of CFAs and then latent mean differences tests were performed. Results: Immigrant background, academic achievement, and socioeconomic status all proved to be important factors influencing relationships with classmates, while being a male or a female was less relevant. Being a first-generation immigrant adolescent appears to be the foremost risk factor for being less accepted by classmates, while having a low academic achievement is the greatest hindrance for having friends in the group of classmates, a finding that diverges from previous studies. Conclusions: This population study suggests that adolescent characteristics (especially immigrant background, socioeconomic status, and academic achievement) seem to affect social relationships with classmates.

Keywords: academic achievement; classmates; CSIQ; gender; immigrant background; latent variables; peer acceptance; peer friendship; social relationships with peers; socioeconomic status

Il gruppo dei pari può essere definito come una forma di aggregazione sociale spontanea tra coetanei accomunati da caratteristiche simili, come: età, ambienti di lavoro (scuola), attività ricreative extrascolastiche.

(Brown, B.B., Larson, J. 2009)



Le relazioni tra pari sono state indicate come una delle caratteristiche più importanti dell'adolescenza.

(Brown, B.B., Larson, J. 2009)

LE RELAZIONI

RELAZIONE VERTICALE



Si instaurano tra individui con diverso grado di potere, conoscenze e diverse abilità.



RELAZIONE ORIZZONTALE



Si instaurano tra individui con simile grado di potere, conoscenze e abilità.



LE RELAZIONI TRA PARI

Gli studi condotti nel contesto scolastico hanno identificato due aspetti correlati ma concettualmente distinti delle relazioni sociali tra pari:

ACCETTAZIONE SOCIALE TRA PARI



- Si riferisce al livello di inclusione percepito dall'individuo all'interno del gruppo
- Può essere misurata in base al numero di interazioni sociali con i compagni

AMICIZIA TRA COETANEI



- Si riferiscono a relazioni strette e reciproche tra individui
- Instaurare relazioni sociali tra pari che siano anche amicizie è importante per i risultati scolastici, per una maggiore autostima, per il benessere psicologico e per il funzionamento emotivo.

Soc Sci Res. 2008 March ; 37(1): 55–72. doi:10.1016/j.ssresearch.2006.11.002.

Do You Like Me as Much as I Like You? Friendship Reciprocity and Its Effects on School Outcomes among Adolescents¹

Elizabeth Vaquera and Grace Kao
Department of Sociology and Population Studies Center, University of Pennsylvania, 3718 Locust Walk, Philadelphia, PA 19104-6299



Contents lists available at [ScienceDirect](#)

Journal of Adolescence

journal homepage: www.elsevier.com/locate/adolescence

Relationships between sociocultural factors (gender, immigrant and socioeconomic background), peer relatedness and positive affect in adolescents

Fabio Alivernini^a, Elisa Cavicchiolo^{a,*}, Laura Girelli^b, Fabio Lucidi^c, Valeria Biasi^d, Luigi Leone^c, Mauro Cozzolino^b, Sara Manganelli^a



Educational Psychology Review (2018) 30:1241–1267
<https://doi.org/10.1007/s10648-018-9447-5>

META-ANALYSIS

Do Friendships Afford Academic Benefits? A Meta-analytic Study

Kathryn R. Wentzel¹ • Sophie Jablansky¹ • Nicole R. Scalise¹

CARATTERISTICHE CHE INFLUISCONO SULLE RELAZIONI SOCIALI CON I COETANEI

GENERE



- Maggior numero di legami
- Maggiore popolarità



- Migliore capacità di comunicazione
- Qualità dei legami superiore

BACKGROUND SOCIOECONOMICO



- Più popolari
- Più contatti sociali



- Meno popolari
- Meno contatti sociali

BACKGROUND IMMIGRATORIO



- Più relazioni tra pari
- Minor grado di vittimizzazione ed esclusione



- Meno relazioni tra pari
- Maggior grado di vittimizzazione ed esclusione

RENDIMENTO SCOLASTICO



- Maggior numero di legami
- Migliori risultati accademici



- Minor numero di legami
- Minori risultati accademici

LE DOMANDE DI RICERCA



L'accettazione e l'amicizia tra pari differiscono tra adolescenti con background socioeconomico diverso (basso, medio e alto)?

L'accettazione e l'amicizia tra pari differiscono tra adolescenti maschi e femmine?

L'accettazione e l'amicizia tra pari variano tra gli adolescenti con diversi livelli di rendimento scolastico (basso, medio e alto)?

L'accettazione e l'amicizia tra pari variano tra gli adolescenti con diversi background di immigrazione (studenti nativi e immigrati di prima e seconda generazione)?

MATERIALI E METODI

- Popolazione: 406.783 studenti italiani di grado 10 (Età = $15,57 \pm 0,75$ anni; Nclassi = 24.102).
- La valutazione prevedeva prove standardizzate elaborate dall'Istituto Nazionale per la Valutazione del Sistema dell'Istruzione (INVALSI) che riguardavano la comprensione della lettura in italiano, il ragionamento e le abilità matematiche. Inoltre, comprendeva un questionario studente che conteneva il **Classmates Social Isolation Questionnaire (CSIQ)** e domande demografiche.

I tuoi compagni di classe. <i>Mettila una crocetta su un solo quadratino per ogni riga.</i>		Nessuno	Pochi	Alcuni	Molti	Tutti
1.	Con quanti dei tuoi compagni di classe scambi due chiacchiere?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
2.	Con quanti dei tuoi compagni di classe ti vedi fuori dalla scuola?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
3.	Quanti dei tuoi compagni di classe parlano con te?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
4.	Con quanti dei tuoi compagni di classe studi fuori dalla scuola?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
5.	Con quanti compagni di classe ti telefoni o ti mandi messaggi al cellulare?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
6.	Con quanti dei tuoi compagni di classe fai delle attività insieme nel tempo libero?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
7.	Con quanti dei tuoi compagni di classe ti trovi bene?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅
8.	Con quanti dei tuoi compagni di classe ti capita di uscire per andare a divertirti?	<input type="checkbox"/> ₁	<input type="checkbox"/> ₂	<input type="checkbox"/> ₃	<input type="checkbox"/> ₄	<input type="checkbox"/> ₅

MATERIALI E METODI

- Il genere è stato codificato in due categorie: 1 per i maschi e 2 per le femmine.
- Lo status socioeconomico (SES) è stato misurato calcolando i punteggi dei fattori derivanti da un'analisi delle componenti principali (PCA), su quattro indicatori:
 - (1) livello occupazionale dei genitori
 - (2) livello di istruzione dei genitori
 - (3) beni di casa
 - (4) risorse di alfabetizzazione domestica

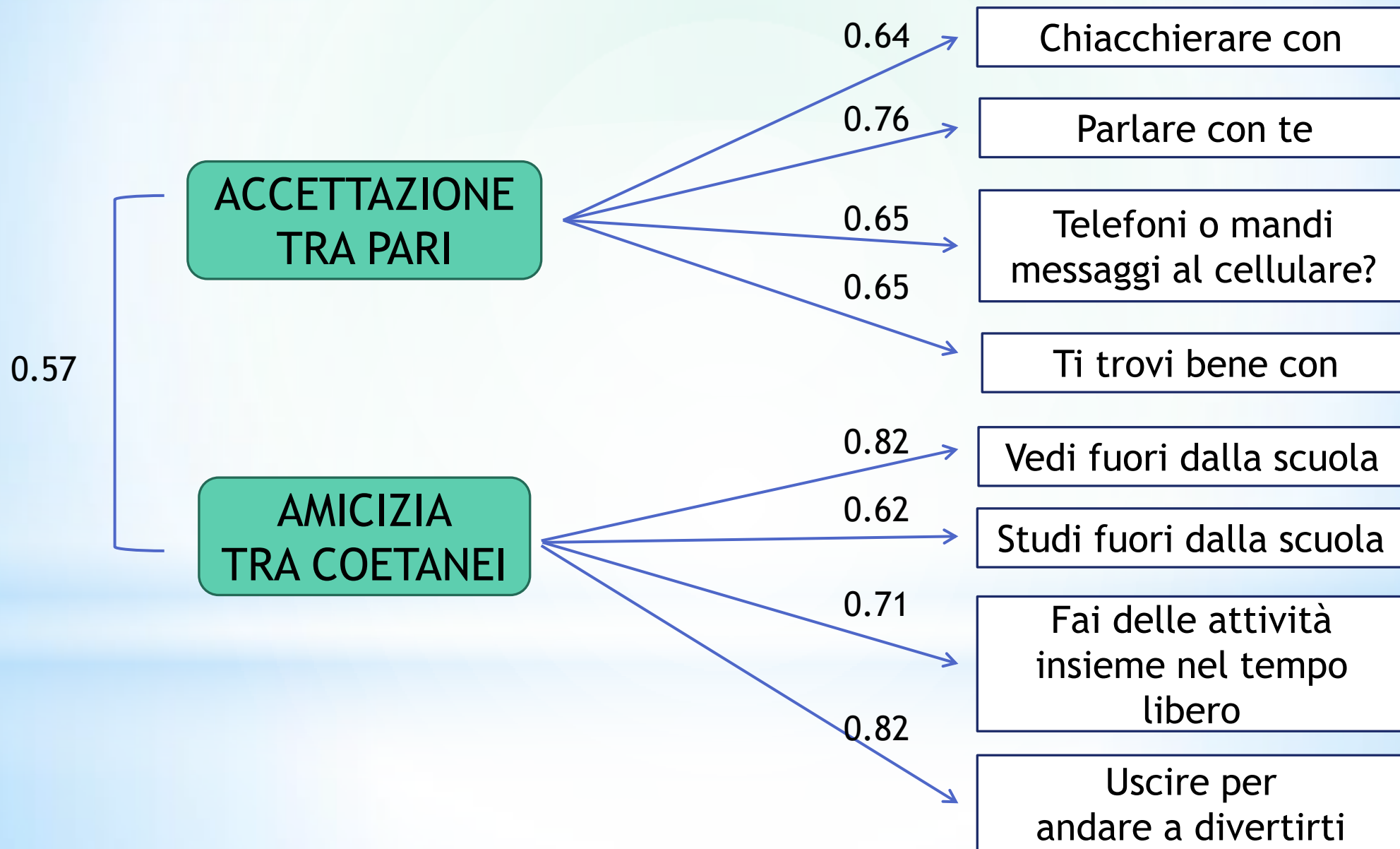
SES basso
SES medio
SES alto
- Il background immigratorio: - adolescenti nativi
 - immigrati di prima generazione
 - immigrati di seconda generazione
- I risultati accademici sono stati misurati attraverso il voto ottenuto dagli studenti all'esame di Stato al termine del primo ciclo di istruzione in Italia, espresso come numero intero da 6 a 11 (con 11 che indica 10 e lode) e poi è stato codificato in tre categorie, con 1 che indica un voto pari a 6, con 2 che indica un voto pari a 7 o 8 e con 3 un voto superiore a 8.

RISULTATI: Statistica descrittiva delle variabili

		Media	SD	%	Skewness	Kurtosis
Caratteristiche degli adolescenti	Maschi	-	-	50.3%	-	-
	SES	0.30	0.99	-	- 0.17	- 0.42
	Immigrati di prima generazione	-	-	5.0%	-	-
	Immigrati di seconda generazione	-	-	3.6%	-	-
	Rendimento scolastico	7.78	1.27	-	0.49	- 0.29
Accettazione tra pari	Item 1	4.41	0.93	-	- 1.62	1.96
	Item 3	4.13	0.98	-	- 0.87	- 0.12
	Item 5	3.61	1.02	-	- 0.35	- 0.61
	Item 7	3.70	1.04	-	- 0.43	- 0.68
Amicizia tra coetanei	Item 2	2.71	0.94	-	0.29	- 0.41
	Item 4	2.05	0.92	-	0.85	0.67
	Item 6	2.31	1.02	-	0.54	- 0.28
	Item 8	2.60	1.00	-	0.35	- 0.46









Note. SD, deviazione standard; SES, status socioeconomico;

RISULTATI: Risultati dell'analisi fattoriale confermativa.



Nota: tutti i valori sono standardizzati e sono statisticamente significativi a $p < 0,001$. Nel modello, gli errori di misura non possono essere correlati.

RISULTATI: Indici di buona misura per l'invarianza del CSIQ tra adolescenti con caratteristiche diverse.

	χ^2	df	χ^2/df	CFI	RMSE	SRMR	Modelli Comparati	ΔCFI
Adolescenti Maschi / Femmine								
Modello configurale	37,365.157	38	983.294	0.956	0.070	0.045		-
Modello metrico	39,410.742	46	856.755	0.954	0.065	0.054	metrica rispetto a quella configurale	0.002 
Modello scalare	50,699.543	52	974.991	0.941	0.069	0.057	scalare rispetto a quella configurale	0.013 
Modello scalare parziale*	42,532.752	51	833.976	0.950	0.064	0.055	scalare parziale rispetto a quella configurale	0.004
Adolescenti con basso / medio /alto SES								
Modello configurale	33,980.864	57	596.156	0.956	0.069	0.044		-
Modello metrico	36,573.236	73	501.003	0.952	0.063	0.061	metrica rispetto a quella configurale	0.004 
Modello scalare	39,620.915	85	466.128	0.948	0.061	0.062	scalare rispetto a quella configurale	0.004 
Adolescenti nativi / immigrati di prima generazione / immigrati di seconda generazione								
Modello configurale	33,470.570	57	587.203	0.956	0.068	0.044		-
Modello metrico	34,936.501	73	478.582	0.954	0.061	0.051	metrica rispetto a quella configurale	0.002 
Modello scalare	37,020.586	85	435.536	0.952	0.058	0.052	scalare rispetto a quella configurale	0.002 
Adolescenti con basso / medio /alto rendimento scolastico								
Modello configurale	35,712.609	57	626.537	0.956	0.068	0.045		-
Modello metrico	37,581.526	73	514.815	0.953	0.062	0.055	metrica rispetto a quella configurale	0.003 
Modello scalare	41,819.627	85	491.996	0.948	0.061	0.055	scalare rispetto a quella configurale	0.005 

Nota: χ^2 , chi-quadro; df, gradi di libertà; χ^2/df , chi-quadro normativo; CFI, indice di adattamento comparativo; RMSEA, errore quadratico medio di approssimazione; SRMR, residuo quadratico medio standardizzato. * Per l'item 5 è stato rilasciato il vincolo di uguaglianza delle intercette.

RISULTATI: Risultati dei test sulle differenze medie latenti.

Caratteristiche degli adolescenti		Accettazione tra pari differenza medie	Amicizia tra coetanei differenza medie
Genere	Maschi vs. Femmine	0.07	0.13
SES	Alto SES vs. Basso SES	0.31	0.38
	Medio SES vs. Basso SES	0.20	0.19
	Alto SES vs. Medio SES	0.11	0.19
Background immigratorio	Immigrati di prima generazione vs. Nativi	-0.43	-0.37
	Immigrati di seconda generazione vs. Nativi	-0.34	-0.20
	Immigrati di prima generazione vs. Immigrati di prima generazione	0.10	0.17
Rendimento scolastico	Alto rendimento vs. Basso rendimento	0.36	0.47
	Medio rendimento vs. Basso rendimento	0.21	0.24
	Alto rendimento vs. Medio rendimento	0.15	0.24

Nota: SES, status socioeconomico. Per tutti i confronti, la varianza del fattore latente è stata impostata a 1,0. Tutti i valori sono statisticamente significativi a $p < 0,001$. I risultati possono essere interpretati in termini di d di *Cohen*.

RISULTATI: Caratteristiche degli adolescenti e relazioni sociali in classe (classifica per dimensione dell'effetto).

Adolescenti che sono meno accettati in classe	Dimensione delle differenze ¹	Adolescenti che hanno meno Amicizie in classe	Dimensione delle differenze ¹
Immigrati di prima generazione ²	0.43	Bassa rendimento ³	0.47
Basso rendimento ³	0.36	Basso SES ⁴	0.38
Immigrati di seconda generazione ²	0.34	Immigrati di prima generazione ²	0.37
Basso SES ⁴	0.31	Media rendimento	0.24
		Immigrati di seconda generazione ²	0.20

Nota: sono elencate solo le differenze con d di Cohen > 0,19. Alcuni confronti non sono visualizzati nella Tabella: per l'accettazione dei coetanei, i soggetti con basso rendimento rispetto a quelli con rendimento medio = 0,21; gli adolescenti con basso SES rispetto a quelli con SES medio = 0,20; per l'amicizia tra coetanei, i soggetti con basso rendimento rispetto a quelli con rendimento medio = 0,24. 1 dimensione dell'effetto: d di Cohen ; 2 rispetto ai nativi; 3 rispetto a chi ha alto rendimento; 4 rispetto agli adolescenti alto SES.

DISCUSSIONE

- I risultati hanno mostrato che il modello proposto con due fattori distinti ma correlati (cioè l'accettazione dei pari e l'amicizia tra pari) si adatta bene ai dati.
- Il CSIQ ha inoltre mostrato una completa invarianza configurale e metrica tra genere, background migratorio, background socioeconomico e rendimento scolastico.
- I risultati hanno confermato l'invarianza scalare completa tra background socioeconomico, background migratorio e risultati scolastici, nonché l'invarianza scalare parziale tra i generi.
- I risultati hanno mostrato che i maschi hanno livelli leggermente più alti di relazioni tra pari con i compagni di classe rispetto alle femmine, soprattutto per quanto riguarda l'amicizia tra pari.
- I risultati confermano che gli adolescenti con un background socioeconomico basso sono meno inclusi e hanno meno amici rispetto agli adolescenti con un background socioeconomico più alto.

DISCUSSIONE






- I risultati hanno confermato che gli adolescenti immigrati hanno un rischio maggiore di essere socialmente esclusi e di avere meno amici rispetto ai loro coetanei autoctoni. Il background migratorio sembra avere un'influenza negativa soprattutto sull'accettazione da parte dei coetanei.
- I risultati hanno mostrato che gli adolescenti di seconda generazione hanno livelli di relazioni con i compagni di classe leggermente più alti rispetto agli immigrati di prima generazione, soprattutto per quanto riguarda l'amicizia tra pari.
- Gli adolescenti con migliori risultati accademici hanno livelli più elevati sia di accettazione che di amicizia tra pari rispetto a quelli che hanno meno successo accademico.

CONCLUSIONE

- ❖ Il presente studio fornisce una forte evidenza dell'importanza del background immigratorio degli adolescenti, dei risultati accademici e del SES nel plasmare le loro relazioni sociali con i compagni di classe.
- ❖ In particolare, essere un adolescente immigrato di prima generazione sembra essere il principale fattore di rischio per essere meno accettato dai compagni di classe, mentre avere un basso rendimento scolastico è il maggiore ostacolo per avere amici.
- ❖ Le aule scolastiche sono uno dei contesti sociali più importanti in cui gli adolescenti possono esplorare il proprio potenziale al di fuori dei confini della famiglia e dove possono creare e mantenere interazioni con i loro coetanei. È quindi fondamentale che le scuole si concentrino non solo sui risultati scolastici degli adolescenti, ma anche sul loro benessere sociale a scuola.

Review

Motor Imagery as a Key Factor for Healthy Ageing: A Review of New Insights and Techniques

Noemi Passarello ¹, Marianna Liparoti ², Caterina Padulo ³, Pierpaolo Sorrentino ⁴, Fabio Alivernini ²,
Beth Fairfield ¹, Fabio Lucidi ² and Laura Mandolesi ^{1,*}

¹ Department of Humanities, Federico II University of Naples, 80138 Naples, Italy

² Department of Social and Developmental Psychology, Faculty of Medicine and Psychology,
“Sapienza” University of Rome, 00185 Rome, Italy

³ Department of Psychological, Health and Territorial Sciences, Gabriele d’Annunzio University of Chieti,
66100 Chieti, Italy

⁴ Institut de Neurosciences des Systemès, Aix-Marseille University, 13005 Marseille, France










* Correspondence: laura.mandolesi@unina.it

Scandinavian Journal of Psychology, 2022

DOI: 10.1111/sjop.12835

Empirical Article

Brain network topology and personality traits: A source level magnetoencephalographic study

EMAHNUEL TROISI LOPEZ,^{1,†} VALENTINA COLONNELLO,^{2,†} MARIANNA LIPAROTI,³ MAURO CASTALDI,⁴
FABIO ALIVERNINI,³ PAOLO MARIA RUSSO,² GIUSEPPE SORRENTINO,^{1,4} FABIO LUCIDI,³
LAURA MANDOLESII⁵ and PIERPAOLO SORRENTINO⁶

¹Department of Motor Sciences and Wellness, University of Naples “Parthenope”, Naples, Italy

²Department of Experimental, Diagnostic and Specialty Medicine, Alma Mater Studiorum, University of Bologna, Policlinico S. Orsola-Malpighi, Bologna, Italy

³Department of Social and Developmental Psychology, Faculty of Medicine and Psychology, University of Rome “Sapienza”, Rome, Italy

⁴Institute for Diagnosis and Cure Hermitage Capodimonte, Naples, Italy

⁵Department of Humanities, University of Naples “Federico II”, Naples, Italy

⁶Institut de Neurosciences des Systemès, Aix-Marseille University, Marseille, France

**GRAZIE PER LA
CORTESE ATTENZIONE**



BIBLIOGRAFIA:

- Brown, B.B.; Larson, J. Peer relationships in adolescence. In *Handbook of Adolescent Psychology: Contextual Influences on Adolescent Development*; Lerner, R.M., Steinberg, L., Eds.; John Wiley & Sons, Inc.: Hoboken, NJ, USA, 2009; pp. 74–103.
- Vaquera, E.; Kao, G. Do You Like Me as Much as I Like You? Friendship Reciprocity and Its Effects on School Outcomes among Adolescents. *Soc. Sci. Res.* 2008, 37, 55–72.
- Wentzel, K.R.; Jablansky, S.; Scalise, N.R. Do Friendships Afford Academic Benefits? A Meta-analytic Study. *Educ. Psychol. Rev.* 2018, 30, 1241–1267.
- Alivernini, F.; Manganelli, S. The classmates social isolation questionnaire (CSIQ): An initial validation. *Eur. J. Dev. Psychol.* 2016, 13, 264–274.
- Alivernini, F.; Cavicchiolo, E.; Manganelli, S.; Chirico, A.; Lucidi, F. Students' psychological well-being and its multilevel relationship with immigrant background, gender, socioeconomic status, achievement, and class size. *Sch. Eff. Sch. Improv.* 2020, 31, 172–191.
- Cavicchiolo, E.; Girelli, L.; Lucidi, F.; Manganelli, S.; Alivernini, F. The Classmates Social Isolation Questionnaire for Adolescents (CSIQ-A): Validation and Invariance across Immigrant Background, Gender and Socioeconomic Level. *ECPS-Educ. Cult. Psychol. Stud.* 2019, 19, 163–174.
- Alivernini, F.; Cavicchiolo, E.; Girelli, L.; Lucidi, F.; Biasi, V.; Leone, L.; Cozzolino, M.; Manganelli, S. Relationships between sociocultural factors (gender, immigrant and socioeconomic background), peer relatedness and positive affect in adolescents. *J. Adolesc.* 2019, 76, 99–108